



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

**Specijalizovani tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija,
Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

Rešava: Pretresni panel II

sudija Čarls L. Smit III, predsedavajući sudija

sudija Kristof Barte

sudija Genaël Metro

sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 15. jul 2024.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju

Specijalizovani tužilac

Kimberli P. Vest

Branilac Hašima Tačija

Luka Mišetić

Zastupnik žrtava

Sajmon Loz

Branilac Kadrija Veseljija

Ben Emerson

Branilac Redžepa Seljimija

Džefri Roberts

Branilac Jakupa Krasnićija

Venkatešvari Alagenda

PRETRESNI PANEL II Specijalizovanih veća Kosova (u daljem tekstu: panel), na osnovu člana 41(6), (10) i (12) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu i pravila 56(2) i 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova, donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Tok postupka vezanog za periodično preispitivanje mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju (u daljem tekstu: g. Krasnići) detaljno je izložen u ranijim odlukama.¹ U nastavku su izložena relevantna zbivanja u postupku posle 15. maja 2024, kada je doneta petnaesta odluka o preispitivanju mere pritvora (u daljem tekstu: petnaesta odluka o pritvoru).²
2. Dana 24. juna 2024, Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je izjašnjenje za potrebe petnaestog preispitivanja mere pritvora određene g. Krasnićiju (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva).³
3. Dana 4. jula 2024, obrana g. Krasnićija (u daljem tekstu: Krasnićijeva odbrana) podnela je odgovor na izjašnjenje tužilaštva (u daljem tekstu: odgovor).⁴
4. Tužilaštvo je 12. jula 2024. podnelo repliku na odgovor odbrane (u daljem tekstu: replika).⁵

¹ V. npr. F01110, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: šesta odluka o pritvoru), 18. novembar 2022, poverljivo, stavovi 1-15 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, F01110/RED).

² F02313, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/, 15. maj 2024.

³ F02401, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Jakup Krasniqi* /Izjašnjenje tužilaštva za potrebe preispitivanja mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/, 24. jun 2024.

⁴ F02426, specijalizovani branilac, *Krasniqi Defence Response to 'Prosecution Submission Pertaining to Periodic Detention Review of Jakup Krasniqi* /Odgovor Krasnićijeva odbrane na izjašnjenje tužilaštva za potrebe preispitivanja mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/, 4. jul 2024, poverljivo i *ex parte* (poverljiva redigovana verzija zavedena je istog dana, F02426/CONF/RED).

⁵ F02440, specijalizovani tužilac, *Prosecution Reply to F02426* /Replika tužilaštva na podnesak F02426/, 12. jul 2024.

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

5. Tužilaštvo traži da se g. Krasnićiju produži pritvor.⁶ Prema rečima tužilaštva, produženje pritvora i dalje je neophodno i opravdano, budući da od donošenja petnaeste odluke o pritvoru nije došlo do promena okolnosti.⁷ Tužilaštvo takođe tvrdi da je pritvor tim više neophodan ako se imaju u vidu napredak suđenja druge preduzete radnje u predmetu.⁸

6. Krasnićijeva odbrana traži da panel odobri privremeno puštanje g. Krasnićija na slobodu kako bi tokom letnje pauze u radu suda, uz primenu odgovarajućih mera, proveo tri nedelje na adresi koju je odbrana precizirala u odgovoru (u daljem tekstu: konkretna adresa).⁹ Odbrana tvrdi da će se uvođenjem određenih mera tokom tog relativno kratkog boravka na slobodu svaka opasnost od ometanja postupka i izvršenja novih krivičnih dela svesti na prihvatljiv nivo.¹⁰

7. Tužilaštvo u replici tvrdi da je odgovor odbrane u toj meri redigovan da je nemoguće podneti smislenu repliku i da panel ne bi trebalo da uzme u obzir redigovani deo odgovora.¹¹ Tužilaštvo dalje tvrdi da u neredigovanim delovima odgovora odbrana nije iznela nikakve argumente koji pokazuju da dalji pritvor nije neophodna i srazmerna mera.¹²

⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 29.

⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6, 28.

⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 6.

⁹ Odgovor, stavovi 2, 9, 16-17.

¹⁰ Odgovor, stav 9.

¹¹ Replika, stav 3.

¹² Replika, stav 4.

III. MERODAVNO PRAVO

8. Pravne odredbe merodavne za odlučivanje o ovom pitanju sadržane su u članu 41(6), (10) i (12) Zakona i u pravilima 56 i 57 Pravilnika, i detaljno su izložene u ranijim odlukama.¹³ Panel će iste kriterijume primeniti i u ovoj odluci.

IV. PERIODIČNO PREISPITIVANJE MERE PRITVORA

9. Svrha preispitivanja mere pritvora svaka dva meseca na osnovu člana 41(10) Zakona je da panel utvrdi da li i dalje postoje razlozi za pritvor.¹⁴ Promena okolnosti, iako nije odlučujuća, može se uzeti u razmatranje ako je to pitanje pokrenuto pred relevantnim panelom ili *proprio motu*.¹⁵

A. KRITERIJUMI IZ ČLANA 41

i. Osnovana sumnja

10. Kad je reč o minimalnom uslovu za produženje mere pritvora, član 41(6)(a) Zakona nalaže postojanje osnovane sumnje da je pritvoreno lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je uslov *sine qua non* za valjanost odluke o produženju mere pritvora izrečene pritvorenom licu.¹⁶

11. Tužilaštvo tvrdi da, s obzirom na to da nije došlo do promene okolnosti otkako su donesene odluka o potvrdi optužnice i petnaesta odluka o pritvoru, i dalje postoji osnovana sumnja da je g. Krasnići izvršio krivična dela iz nadležnosti

¹³ V. npr. šestu odluku o pritvoru, stavove 18-21.

¹⁴ IA022/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o periodičnom preispitivanju mere pritvora/, 22. avgust 2022, poverljivo, stav 37 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA022/F00005/RED).

¹⁵ IA010/F00008, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Thaçi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju pritvora/, 27. oktobar 2021, poverljivo, stav 19 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA010/F00008/RED).

¹⁶ V. ECtHR, *Merabishvili v. Georgia* [GC], no. 72508/13, [Judgment](#), 28. novembar 2017, stav 222.

Specijalizovanih veća.¹⁷ Krasnićijeva odbrana nije iznela nikakve konkretne argumente o ovom pitanju.

12. Panel podseća da je sudija za prethodni postupak zaključio da postoji dobro utemeljena sumnja iz člana 39(2) Zakona da je g. Krasnići krivično odgovoran za više zločina protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nehumani postupci, mučenje ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišenje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo) po članovima 13, 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.¹⁸ Pored toga, sudija za prethodni postupak je utvrdio i da postoji dobro utemeljena sumnja u vezi sa novim optužbama koje je tužilaštvo iznelo protiv

¹⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stav 7 (i drugi tamo citirani izvori).

¹⁸ F00026, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of the Indictment Against Hashim Thaçi, Kadri Veseli, Rexhep Selimi and Jakup Krasniqi* /Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veselija, Redžepa Selimija i Jakupa Krasnićija/, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 521(a) (i)-(ii). Poverljiva redigovana verzija (F00026/CONF/RED), javna redigovana verzija (F00026/RED) i poverljiva manje redigovana verzija (F00026/CONF/RED2) zavedene su 19. novembra 2020, 30. novembra 2020. i 21. septembra 2023. Tužilaštvo je podnelo potvrđenu optužnicu u okviru dokumenta F00034, specijalizovani tužilac, *Submission of Confirmed Indictment and Related Requests* /Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezani zahtevi/, 30. oktobar 2020, poverljivo, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1, i poverljivim priložima 2-3; F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Further Redacted Indictment* /Dodatno redigovana optužnica/, 4. novembar 2020, F00134, specijalizovani tužilac, *Lesser Redacted Version of Redacted Indictment*, KSC-BC-2020-06/F00045/A02, 4. novembar 2020 /Manje redigovana verzija redigovane optužnice, KSC-BC-2020-06/F00045/A02/, 4. novembar 2020/, 11. decembar 2020, poverljivo. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica podneta je 3. septembra 2021, strogo poverljivo i *ex parte* (F00455/A01), s poverljivom redigovanom (F00455/CONF/RED/A01) i javnom redigovanom (F00455/RED/A01) verzijom. Dana 17. januara 2022, tužilaštvo je podnelo poverljivu ispravljenu i manje redigovanu verziju potvrđene optužnice, F00647/A01.

g. Krasnićija.¹⁹ Ti zaključci su izvedeni na osnovu standarda koji je stroži od minimalnog uslova postojanja osnovane sumnje iz člana 41(6)(a) Zakona.²⁰

13. Pošto nema nikakvih novih bitnih okolnosti koje bi uticale na navedene zaključke, panel smatra da i dalje postoji osnovana sumnja da je g. Krasnićij izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća u smislu člana 41(6)(a) i (10) Zakona.

ii. Neophodnost pritvora

14. Što se tiče osnova za produženje mere pritvora, u članu 41(6)(b) Zakona iznose se tri moguća osnova (opasnosti) na temelju kojih se može zaključiti da je mera pritvora nužna: (i) opasnost od bekstva; (ii) opasnost od ometanja postupka; ili (iii) opasnost od vršenja novih krivičnih dela.²¹ Pritvor se produžava ako postoje jasni, odnosno artikulisani osnovi da se veruje da će se ostvariti jedna ili više

¹⁹ F00777, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of Amendments to the Indictment*, /Odluka o potvrđivanju izmena u optužnici/, 22. april 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 183. Poverljiva redigovana verzija (F00777/CONF/RED), javna redigovana verzija (F00777/RED), poverljiva manje redigovana verzija (F00777/CONF/RED2) i poverljiva verzija sa dodatno smanjenim brojem redakcija (F00777/CONF/RED3) izdate su 22. aprila 2022, 6. maja 2022, 16. maja 2022. i 21. septembra 2023. Tražene izmene detaljno se opisuju u stavu 11. Tužilaštvo je potom 29. aprila 2022. podnelo potvrđenu izmenjenu optužnicu, strogo poverljivo i *ex parte* (F00789/A01), zajedno sa poverljivom redigovanom verzijom (F00789/A02) i javnom redigovanom verzijom (F00789/A05). Dana 30. septembra 2022, tužilaštvo je podnelo potvrđenu dodatno izmenjenu optužnicu (u daljem tekstu: potvrđena optužnica), strogo poverljivo i *ex parte* (F00999/A01, čiji je status promenjen u poverljivi a status „*ex parte*“ ukinut 26. januara 2023), zajedno sa poverljivom redigovanom verzijom (F00999/A02) i javnom redigovanom verzijom (F00999/A03; čija su javna manje redigovana verzija [F01296/A03] i javna verzija sa dodatno smanjenim brojem redakcija [F01323/A01] izdate 15. februara 2023. i 27. februara 2023), u skladu sa nalogom sudije za prethodni postupak (F00895, sudija za prethodni postupak, *Decision on Motion Alleging Defects in the Form of the Amended Indictment* /Odluka po prigovoru na formalne nedostatke izmenjene optužnice/, 22. jul 2022, stav 49(e); F00993, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Prosecution Request to Amend the Indictment* /Odluka po zahtevu tužilaštva za izmenu optužnice/, 29. septembar 2022, poverljivo, stav 24(b); javna redigovana verzija izdata je istog dana, F00993/RED).

²⁰ V. npr. IA008/F00004, panel Apelacionog suda, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Kadrija Veselija na odluku o preispitivanju mere pritvora/, 1. oktobar 2021, poverljivo, stav 21 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA008/F00004/RED).

²¹ Up. ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], no. 23755/07, [Judgment](#), 5. jul 2016, stav 88; ECtHR, *Zohlandt v. the Netherlands*, no. 69491/16, [Judgment](#), 9. februar 2021, stav 50; ECtHR, *Grubnyk v. Ukraine*, no. 58444/15, [Judgment](#), 17. septembar 2020, stav 115; ECtHR, *Korban v. Ukraine*, no. 26744/16, [Judgment](#), 4. jul 2019, stav 155.

opasnosti.²² U ovom kontekstu, izraz „artikulisani“ znači da ti osnovi moraju biti detaljno opisani uz upućivanje na relevantne informacije ili dokaze.²³ Za odluku o tome da li postoji neki od osnova iz člana 41(6)(b) Zakona potrebno je utvrditi da je manje nego izvesno, ali više nego tek moguće da će se neka od tih opasnosti i ostvariti.²⁴

a) Opasnost od bekstva

15. Tužilaštvo tvrdi da to što je g. Krasnići bolje upoznat sa koncepcijom tužilaštva, između ostalog sa optužbama i dokazima (koji će biti izvedeni ili su već izvedeni) u vezi sa tim optužbama, uvećava opasnost od bekstva.²⁵ Tužilaštvo smatra da taj faktor, zajedno sa ranijim zaključcima o mogućnostima g. Krasnićija da putuje, navodi na zaključak da postoji dovoljno realna mogućnost da će g. Krasnići pobeći.²⁶

16. Krasnićijeva odbrana podseća da je panel u više navrata odbio tvrdnju tužilaštva o postojanju opasnosti od bekstva g. Krasnićija.²⁷ Odbrana dalje tvrdi da su se neki svedoci tužilaštva pozitivno izjasnili o ličnosti g. Krasnićija, što navodnu opasnost od bekstva čini još manjom.²⁸ Na kraju, Krasnićijeva odbrana iznosi da se g. Krasnići tokom protekla 4 meseca pridržavao svih propisa i primerno se ponašao.²⁹

²² IA004/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hashim Taçi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: prva odluka po Tačijevoj žalbi na pritvor), 30. april 2021, poverljivo, stav 19 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA004/F00005/RED).

²³ U članu 19.1.31 Zakonika o krivičnom postupku Kosova iz 2022, Zakon br. 08/L-032, „artikulisan“ se definiše na sledeći način: „Stranka koja daje informaciju ili podnosi dokaz mora detaljno specifikovati informaciju ili dokaz na koji se oslanja“.

²⁴ Prva odluka po Tačijevoj žalbi na pritvor, stav 22.

²⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

²⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stav 9.

²⁷ Odgovor, stav 5, gde se upućuje i na petnaestu odluku o pritvoru, stav 16.

²⁸ Odgovor, stav 5.

²⁹ Odgovor, stav 5.

17. Panel primećuje da tužilaštvo u vezi s ovim pitanjem u suštini iznosi argumente koje je panel već razmotrio i odbio. Panel u tom pogledu podseća na zaključak panela Apelacionog suda da se od sudije za prethodni postupak ne može očekivati da se bavi tvrdnjama kojima se samo ponavljaju argumenti koje je već razmotrio u ranijim odlukama.³⁰ Panel smatra da to načelo podjednako važi u ovoj fazi postupka i konstatuje da mu nije predložena nikakva nova okolnost zbog koje bi trebalo doneti drugačiji zaključak o opasnosti od bekstva.³¹

18. Premda se opasnost od bekstva nikad ne može u potpunosti isključiti, panel zaključuje da se u ovoj fazi postupka produženje mere pritvora određene g. Krasnićiju ne bi moglo opravdati postojanjem opasnosti od bekstva iz člana 41(6)(b)(i) Zakona.

b) Opasnost od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima

19. Pozivajući se na ranije zaključke nadležnih panela, tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji rizik da će g. Krasnići ometati tok postupka.³² Po mišljenju tužilaštva, opasnost od ometanja postupka je tim veća ako se ima u vidu da se i dalje obelodanjuju veoma osetljive informacije, uključujući identitet svedoka za koje je odobrena mera odloženog obelodanjivanja identiteta.³³ Pored toga, tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji opšta praksa zastrašivanja i vršenja pritiska na svedoke što, prema zaključku Apelacionog suda, predstavlja relevantan kontekstualni faktor.³⁴

³⁰ KSC-BC-2020-04, IA003/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Pjetër Shala's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Pjetera Šalje na odluku o preispitivanju pritvora/ (u daljem tekstu: odluka po Šaljinoj žalbi na pritvor), 11. februar 2022, stav 18.

³¹ V. petnaestu odluku o pritvoru, stavove 13-16; v. takođe odluku po Šaljinoj žalbi na pritvor, stav 18, gde je iznet stav da se panel može pozvati na zaključke iz ranijih odluka ukoliko je uveren da dokazi ili informacije na osnovu kojih su te odluke donete i dalje potkrepljuju zaključke donete u vreme preispitivanja.

³² Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 11-15.

³³ Izjašnjenje tužilaštva, stav 14.

³⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 12.

20. Krasnićijeva odbrana tvrdi da ne postoji dovoljno realna mogućnost da će g. Krasnići ometati postupak.³⁵ Konkretnije, Krasnićijeva odbrana tvrdi sledeće: (i) uopštene tvrdnje nisu dovoljan dokaz da postoji išta više od puke mogućnosti da će g. Krasnići ometati postupak; (ii) tužilaštvo nije iznelo nove konkretne indikacije ili činjenice koje ukazuju na bilo kakvu opasnost od ometanja postupka; (iii) činjenica da se g. Krasnićiju obelodanjuje sve veća količina informacija nije dovoljan razlog za produženje mere pritvora, pošto nema naznaka da će g. Krasnići te informacije upotrebiti kako bi ometao postupak; i (iv) nisu predloženi dokazi koji bi sugerisali da je g. Krasnići ili neko ko je s njim povezan kontaktirao nekog od svedoka koji su dali iskaz ili čije je svedočenje prihvaćeno u pismenoj formi i od tih svedoka tražio da povuku svedočenje.³⁶

21. Panel je prethodno već utvrdio, a sada ponavlja, da postoji opasnost da će g. Krasnići ometati postupak pred Specijalizovanim većima, između ostalog iz sledećih razloga: (i) on zauzima uticajan položaj, što, zajedno sa činjenicom da je spreman i kadar da dođe do informacija koje nisu dostupne javnosti, navodi na osnovani zaključak da je on u mogućnosti da stekne uvid u poverljive informacije koje se tiču stvari sa kojima je trenutno povezan; (ii) javno je davao izjave u kojima kritikuje Specijalizovana veća; i (iii) njegova objava na Fejsbuku od 24. aprila 2020. uperena je protiv „kolaboracionista”.³⁷ Pored toga, Apelacioni sud je potvrdio sledeće: (i) da, iz ranije iznetih razloga, postoje naznake da je g. Krasnići u najmanju ruku sklon zastrašivanju svedoka;³⁸ i (ii) da, pri ocenjivanju pitanja da li

³⁵ Odgovor, stavovi 6-8.

³⁶ Odgovor, stavovi 6-8.

³⁷ V. F00801, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o redovnom preispitivanju pritvora Jakupa Krasnićija/ (u daljem tekstu: četvrta odluka o pritvoru), 13. maj 2022, poverljivo i *ex parte*, stav 48 (poverljiva redigovana verzija, F00801/CONF/RED, i javna redigovana verzija, F00801/RED, izdate su 13. i 24. maja 2022).

³⁸ IA002/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: prva odluka po Krasnićijevoj žalbi na pritvor), 30. april 2021, poverljivo, stav 62 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA002/F00005/RED); IA006/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Odluka po žalbi Jakupa

postoji opasnost da će g. Krasnići ometati tok postupka u slučaju da bude pušten na slobodu, nije neosnovano uzeti u obzir, zajedno sa drugim faktorima, njegove izjave za javnost u kojima kritikuje Specijalizovana veća ili njegovu objavu na Fejsbuku od 24. aprila 2020. godine.³⁹

22. Kao što je prethodno rečeno, s obzirom na to da je suđenje u toku, Krasnićijevoj odbrani već su obelodanjeni, a obelodanjivaće se i nadalje, imena i lični podaci jednog broja posebno osetljivih svedoka,⁴⁰ što znači da će oni postati poznati širem krugu lica, uključujući g. Krasnićija. Panel ostaje pri stavu da usled toga raste opasnost da osetljive informacije o svedocima dopru do javnosti pre nego što dotični svedoci daju iskaz.⁴¹ U tom kontekstu, puštanje na slobodu optuženog koji raspolaže osetljivim informacijama nije u interesu efikasne zaštite svedoka koji tek treba da daju iskaz.⁴²

Krasnićija na odluku o preispitivanju pritvora/, 1. oktobar 2021, poverljivo, stav 30 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA006/F00005/RED).

³⁹ Prva odluka po Krasnićijevoj žalbi na pritvor, stav 50.

⁴⁰ V. petnaestu odluku o pritvoru, stav 22; F02183, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: četrnaesta odluka o pritvoru), 15. mart 2024, stav 25; F01926, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: dvanaesta odluka o pritvoru), 15. novembra 2023, stav 25; F01795, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: jedanaesta odluka o pritvoru), 15. septembar 2023, poverljivo, stav 20 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, F01795/RED); F01679, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: deseta odluka o pritvoru), 17. jul 2023, poverljivo, stav 26 (javna redigovana verzija izdata je 9. avgusta 2023, F01679/RED); F01530, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: deveta odluka o pritvoru), 17. maj 2023, poverljivo, stav 22 (javna redigovana verzija izdata je 22. maja 2023, F01530/RED); F01382, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: osma odluka o pritvoru), 17. mart 2023, poverljivo, stav 25 (javna redigovana verzija izdata je 20. marta 2023, F01382/RED).

⁴¹ F02059, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: trinaesta odluka o pritvoru) 15. januar 2024, stav 25.

⁴² V. trinaestu odluku o pritvoru, stav 25; dvanaestu odluku o pritvoru, stav 25; jedanaestu odluku o pritvoru, stav 20; desetu odluku o pritvoru, stav 26; devetu odluku o pritvoru, stav 22; osmu odluku o pritvoru, stav 25; F01212, panel, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/ (u daljem tekstu: sedma odluka o pritvoru), stav 25.

23. Pored toga, u pogledu tvrdnje Krasnićijeve odbrane da nisu predloženi dokazi koji bi sugerisali da je g. Krasnići ili neko ko je s njim povezan kontaktirao nekog od svedoka koji su svedočili i od tih svedoka tražio da povuku svedočenje,⁴³ panel skreće pažnju na standard koji se primenjuje prilikom ocenjivanja rizika iz člana 41(6)(b) Zakona, prema kojem nije neophodno navesti neki „konkretan primer“ slučaja kada je g. Krasnići lično zastrašivao ili uznemiravao svedoke.⁴⁴ Prema tome, kao što je već rečeno, to što tužilaštvo nije iznelo dokaze da je g. Krasnići *de facto* pokušao da vrši pritisak na nekog svedoka ne isključuje mogućnost da postoje opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁴⁵ Važno je istaći i da se to ne kosi sa ranijom konstatacijom panela da ovu odluku donosi imajući u vidu da je na Kosovu i dalje prisutna opšta praksa vršenja pritiska na svedoke u vezi sa ovim i drugim predmetima pred Specijalizovanim većima.⁴⁶

24. Panel stoga zaključuje da, s obzirom na sve ove faktore, i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima ukoliko bude pušten na slobodu.

c) Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

25. Pozivajući se na zaključke panela iz petnaeste odluke o pritvoru, tužilaštvo tvrdi da i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.⁴⁷ Prema rečima tužilaštva, zaključak panela da stalno obelodanjivanje novih osetljivih informacija sa sobom nosi neprihvatljiv rizik da budu izvršena nova

⁴³ Odgovor, stav 6.

⁴⁴ V. sedmu odluku o pritvoru, stav 23, gde se upućuje na IA003/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Redžepa Seljimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: prva odluka po Seljimijevoj žalbi na pritvor), 30. april 2021, poverljivo, stav 59 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA003/F00005/RED).

⁴⁵ Petnaesta odluka o pritvoru, stav 19.

⁴⁶ V. desetu odluku o pritvoru, stav 27; devetu odluku o pritvoru, stav 23; osmu odluku o pritvoru, stav 26, gde se upućuje na KSC-BC-2020-05, F00494/RED/COR, Pretresni panel I, *Corrected Version of Public Redacted Version of Trial Judgment* /Ispravljena verzija javne redigovane verzije presude/, 24. januar 2023, stav 57. V. takođe dvanaestu odluku o pritvoru, stav 26; trinaestu odluku o pritvoru, stav 23.

⁴⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 16-20.

krivična dela sada ima još veću težinu s obzirom da suđenja sve više odmiče.⁴⁸ Pored toga, tužilaštvo tvrdi da treba uzeti u obzir izuzetno teške optužbe koje se g. Krasnićiju stavljaju na teret.⁴⁹

26. Krasnićijeva odbrana tvrdi da tužilaštvo nije pokazalo da postoji više od puke mogućnosti da g. Krasnići izvrši nova krivična dela.⁵⁰ Krasnićijeva odbrana tvrdi da se pitanja vezana za opasnost od izvršenja novih krivičnih dela u znatnoj meri preklapaju sa pitanjima vezanim za opasnost od ometanja postupka.⁵¹

27. Panel podseća na svoj zaključak iz petnaeste odluke o pritvoru da i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.⁵² Panel smatra da su isti faktori koji su uzeti u obzir u vezi sa opasnošću od ometanja postupka relevantni za analizu opasnosti da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela.⁵³ S obzirom na te faktore, panel smatra da od poslednjeg preispitivanja mere pritvora nisu nastale nove okolnosti koje bi opravdavale donošenje drugačijeg zaključka po ovom pitanju.

28. Kada se svi faktori sagledaju zajedno, panel smatra da i dalje postoji opasnost da će g. Krasnići izvršiti nova krivična dela u smislu člana 41(6)(b)(iii) Zakona.

iii. Zaključak

29. Panel zaključuje da u ovom trenutku nema dovoljno informacija koje bi opravdale zaključak da bi g. Krasnići mogao da pobjegne. Međutim, panel se uverio, primenivši odgovarajući kriterijum, da postoji opasnost da će g. Krasnići ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima i da će izvršiti nova krivična dela protiv lica koja smatra protivnicima Oslobođilačke vojske Kosova,

⁴⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stav 27.

⁴⁹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 19.

⁵⁰ Odgovor, stav 10.

⁵¹ Odgovor, stav 10.

⁵² Petnaesta odluka o pritvoru, stav 26-28.

⁵³ V. gore stavove 19-24. V. takođe trinaestu odluku o pritvoru, stav 30.

uključujući svedoke koji su pružili ili bi mogli da pruže dokaze relevantne za ovaj predmet i/ili koji treba da svedoče pred Specijalizovanim većima. Panel će u nastavku oceniti da li ijedan od uslova pod kojim bi optuženi mogao biti pušten na slobodu može u dovoljnoj meri da otkloni te opasnosti.

B. DRUGE MERE UMETO MERE PRITVORA

30. Pozivajući se na ranije zaključke panela, tužilaštvo tvrdi: (i) da se opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona mogu efikasno kontrolisati samo u pritvorskom objektu; (ii) da se od donošenja petnaeste odluke o pritvoru nije dogodilo ništa zbog čega bi bilo opravdano drugačije oceniti uslove, bilo uopšte uzev, bilo na neki određeni period; i (iii) da su, štaviše, usled daljeg odvijanja postupka i daljeg obelodanjivanja novog materijala, pomenute opasnosti veće nego ikad.⁵⁴

31. Krasnićijeva odbrana tvrdi da postoje određene mere koje se mogu uvesti, ako se g. Krasnićiju odobri da tokom letnje pauze u radu suda provede tri nedelje na konkretnoj adresi, tako da se navodna opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela svede na prihvatljiv nivo (u daljem tekstu: zahtev za uslovno puštanje na slobodu).⁵⁵ Krasnićijeva odbrana predlaže sledeće mere:

- a) puštanje na slobodu tokom perioda od tri nedelje;
- b) zabranu davanja bilo kakvih izjava za javnost;
- c) ograničen pristup uređajima za komunikaciju i internetu;
- d) ograničavanje primanja poseta; i
- e) nadzor komunikacija.⁵⁶

32. Prilikom odlučivanja o tome da li neko lice treba da bude pušteno na slobodu ili zadržano u pritvoru, panel mora da razmotri alternativne mere za otklanjanje

⁵⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 21-25.

⁵⁵ Odgovor, stavovi 2, 9, 16.

⁵⁶ Odgovor, stav 9.

opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁵⁷ U članu 41(12) predviđa se niz mera kojima se može osigurati prisustvo optuženog na suđenju, sprečiti ponavljanje krivičnih dela i obezbediti uspešno vođenje krivičnog postupka. S tim u vezi, panel podseća da pritvor treba da se produži samo ako nema alternativnih, objektivno raspoloživih blažih mera kojima se dovoljno mogu umanjiti opasnosti iz člana 41(6)(b).⁵⁸

33. Panel je bio mišljenja da se alternativnim merama iz člana 41(12) Zakona, uključujući kućni pritvor u ograničenom trajanju prema članu 41(12)(d), ne mogu u dovoljnoj meri umanjiti postojeće opasnosti vezane za g. Krasnićija.⁵⁹ Panel podseća i na svoj zaključak da se komunikacija g. Krasnićija samo u okviru sistema nadzora komunikacija kakav postoji u pritvorskom objektu može ograničiti tako da se u dovoljnoj meri umanje opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela.⁶⁰ Pored toga, panel je ranije zaključio i da mere koje se primenjuju u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, uzete u celini

⁵⁷ U pogledu obaveze da se uzmu u obzir „alternativne mere“, v. KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of the Rules of Procedure and Evidence Adopted by Plenary on 17 March 2017 to the Specialist Chamber of the Constitutional Court Pursuant to Article 19(5) of Law No. 05/L-053 on Specialist Chambers and Specialist Prosecutor's Office* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. prosleđenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda u skladu sa članom 19(5) Zakona br. 05-L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanog tužilaštvu/ (u daljem tekstu: odluka o oceni ustavnosti od 26. aprila 2017), 26. april 2017, stav 114. V. takođe ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova*, stav 87 *in fine*; ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], no. 5826/03, *Judgment*, 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

⁵⁸ Odluka o oceni ustavnosti od 26. aprila 2017, stav 114; KSC-CC-PR-2020-09, F00006, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of Amendments to the Rules of Procedure and Evidence Adopted by the Plenary on 29 and 30 April 2020* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena i dopuna Pravilnika o postupku i dokazima usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2020/, 22. maj 2020, stav 70. V. takođe ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], stav 140 *in fine*.

⁵⁹ V. desetu odluku o pritvoru, stavove 37, 42-48; osmu odluku o pritvoru, stavove 6, 35-37; sedmu odluku o pritvoru, stavove 6, 34-38. V. takođe IA020/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o redovnom preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu: četvrta odluka po Krasnićijevoj žalbi na pritvor), 2. avgust 2022, poverljivo, stav 39 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA020/F00005/RED).

⁶⁰ V. trinaestu odluku o pritvoru, stav 37; dvanaestu odluku o pritvoru, stav 39; jedanaestu odluku o pritvoru, stav 29; desetu odluku o pritvoru, stav 41; devetu odluku o pritvoru, stav 34; osmu odluku o pritvoru, stav 38; sedmu odluku o pritvoru, stav 39.

(i) pružaju pouzdanu zaštitu u slučaju nenadziranih poseta i komunikacija sa članovima porodice i unapred odobrenim posetiocima s ciljem da se opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela svedu na najmanju meru i (ii) obezbeđuju kontrolisanu sredinu u kojoj je lakše otkriti odnosno sprečiti eventualnu povredu tajnosti podataka.⁶¹

34. Što se tiče privremenog puštanja na slobodu kraćeg trajanja, koje je zatražila Krasnićijeva odbrana, panel je već objasnio da kratko trajanje boravka na slobodi ne menja zaključak da se samo u okviru sistema nadzora komunikacija koji se primenjuje u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća komunikacija g. Krasnićija može ograničiti tako da se u dovoljnoj meri umanje opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela.⁶²

35. Panel primećuje da Krasnićijeva odbrana nije objasnila kako bi se predložene mere sprovodile u praksi i nije ničim potkrepila svoju tvrdnju da bi se uvođenjem mera tokom relativno kratkog boravka na slobodi opasnosti svele na prihvatljiv nivo. Po mišljenju panela, predložene mere bi iziskivale pomni nadzor objekta na konkretnoj adresi, uključujući nadzor njegove unutrašnjosti. S tim u vezi, čak i kad bi se unutrašnjost objekta nadzirala tokom traženog perioda boravka na slobodi, to bi izvan kontrolisanog okruženja kakvo je pritvorski objekat, ipak dalo brojne mogućnosti za nenadziranu komunikaciju, koja bi se mogla iskoristiti za ometanje postupka pred Specijalizovanim većima ili vršenje novih krivičnih dela.⁶³

⁶¹ V. trinaestu odluku o pritvoru, stav 37; dvanaestu odluku o pritvoru, stav 39; jedanaestu odluku o pritvoru, stav 29; desetu odluku o pritvoru, stav 41; devetu odluku o pritvoru, stav 33; osmu odluku o pritvoru, stav 37; sedmu odluku o pritvoru, stav 38. V. takođe IA016/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Remanded Detention Review and Periodic Review of Detention* /Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o vraćenoj odluci o preispitivanju mere pritvora i odluci o redovnom preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu: treća odluka po Krasnićijevoj žalbi na pritvor), 25. mart 2022, poverljivo, stav 30 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA016/F00005/RED).

⁶² Deseta odluka o pritvoru, stav 42. V. takođe osmu odluku o pritvoru, stav 38; sedmu odluku o pritvoru, stav 39

⁶³ V. desetu odluku o pritvoru, stav 46. V. takođe četvrtu odluku o pritvoru, stav 68; F00582, sudija za prethodni postupak, *Decision on Remanded Detention Review Decision and Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka po vraćenoj odluci o preispitivanju pritvora i po redovnom preispitivanju

36. Panel takođe podseća da je ranije zaključio da je Sekretarijat u jedinstvenoj poziciji utoliko što rukovodi i upravlja pritvorskim objektom Specijalizovanih veća, a istovremeno ima i pristup konkretnim podacima o ovom postupku, relevantnim informacijama i pojedinostima o razlozima za uvođenje mera zaštite zaštićenih svedoka, žrtava i drugih lica izloženim riziku usled svedočenja svedokâ u ovom predmetu.⁶⁴ Za razliku od Sekretarijata, kosovska policija nema pristup svim relevantnim informacijama vezanim za svedoke, žrtve i druga lica izložena riziku usled svedočenja svedokâ u ovom predmetu. Bez takvih informacija kosovska policija ne može precizno i efikasno da oceni rizike i da obezbedi približno isti nivo zaštite kakav postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, naročito kad je reč o obelodanjivanju poverljivih informacija koje eventualno budu razmenjene.⁶⁵

37. S obzirom na navedeno, panel smatra da uslovi koje odbrana predlaže u odgovoru ne bi u odgovarajućoj meri sprečili g. Krasnićija da prenese poverljive informacije i/ili da zamoli nekog člana porodice da usmeno prenese neku poruku ili prosledi tajne poruke u cilju ometanja postupka pred Specijalizovanim većima ili vršenja novih krivičnih dela.⁶⁶

prитвора Јакупа Краснићиа/ (у даљем тексту: трећа одлука о притвору), 26. новембар 2021, поверљиво, ставови 71, 74 (јавна редигована верзија издата је 8. децембра 2021, F00582/RED); F00371, судија за претходни поступак, *Decision on Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Одлука о преиспитивању притвора Јакупа Краснићиа/ (у даљем тексту: друга одлука о притвору), 25. јун 2021, поверљиво, став 52 (јавна редигована верзија издата је 30. јуна 2021, F00371/RED); четврту одлуку по Краснићиевој жалби на притвор, ставове 33-34 (такође о томе да ли је изводиво да службеник Секретаријата užиво надгледао комуникацију са члановима породице); трећу одлуку по Краснићиевој жалби на притвор, став 28.

⁶⁴ V. десету одлуку о притвору, став 45; трећу одлуку о притвору, став 72.

⁶⁵ V. десету одлуку о притвору, став 45. V. такође четврту одлуку по Краснићиевој жалби на притвор, став 35; трећу одлуку по Краснићиевој жалби на притвор, ставове 31-32.

⁶⁶ V. такође четврту одлуку о притвору, став 66; трећу одлуку о притвору, став 70; другу одлуку о притвору, став 52; IA006/F00005, панел Апелационог суда, *Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Одлука по жалби Јакупа Краснићиа на одлуку о преиспитивању притвора/ (у даљем тексту: друга одлука по Краснићиевој жалби на притвор), 1. октобар 2021, поверљиво, ставови 52-53 (јавна редигована верзија издата је истог дана, IA006/F00005/RED); четврта одлука по Краснићиевој жалби на притвор, став 29.

38. Budući da Krasnićijeva odbrana nije precizno objasnila kako se predložene mere mogu efikasno sprovesti, panel smatra da se gore opisanim uslovima boravka g. Krasnićija na slobodi na određenoj adresi u periodu od tri nedelje tokom letnje pauze u radu suda ne bi u odgovarajućoj meri umanjile postojeće opasnosti vezane za g. Krasnićija.

39. Pored toga, panel mora razmotriti sve objektivne alternativne mere koje se mogu naložiti, a ne samo one koje predlože Krasnićijeva odbrana ili tužilaštvo.⁶⁷ Panel ostaje pri stavu da se u ovoj fazi postupka nikakvim dodatnim merama iz člana 41(12) Zakona koje bi panel naložio *proprio motu* postojeće opasnosti vezane za g. Krasnićija ne mogu umanjiti u dovoljnoj meri, odnosno u meri koja je uporediva sa zaštitom u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.

40. S obzirom na navedeno, panel ostaje pri ranijim zaključcima, koje je sažeto izložio u stavu 33 ove odluke, i zaključuje da se opasnost od ometanja postupka i opasnost od vršenja novih krivičnih dela u ovoj fazi postupka mogu efikasno kontrolisati samo ukoliko g. Krasnići ostane u pritvorskom objektu. U datim okolnostima, panel zaključuje da, osim produženja pritvora g. Krasnićija, ne postoje druge mere kojima bi se mogle adekvatno otkloniti opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona, bilo uopšte uzev ili na određeni period.

C. OPRAVDANOST MERE PRITVORA

41. Tužilaštvo tvrdi da je, kada se svi faktori uzmu u obzir, mera pritvora određena g. Krasnićiju i dalje srazmerna.⁶⁸ U tom smislu, tužilaštvo se poziva na ranije zaključke panela u vezi sa sledećim faktorima: (i) g. Krasnići se po deset tačaka tereti za teška krivična dela prema međunarodnom pravu, u kojima je, prema navodima, odigrao bitnu ulogu; (ii) ako bude osuđen, moguće je da će mu biti izrečena dugogodišnja kazna zatvora; (iii) postojeće opasnosti iz člana

⁶⁷ Prva odluka po Seljimijevoj žalbi na pritvor, stav 86; KSC-BC-2020-05, F00127, Pretresni panel I, *Fourth Decision on Review of Detention* /Četvrta odluka o preispitivanju mere pritvora/, 25. maj 2021, stav 24.

⁶⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 26-28.

41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona ne mogu se u dovoljnoj meri umanjiti primenom odgovarajućih alternativnih mera; (iv) predmet protiv g. Krasnićija je složen; (v) postoji praksa zastrašivanja svedoka; i (vi) suđenje i dalje napreduje dobrim tempom.⁶⁹

42. Krasnićijeva odbrana tvrdi da bi puštanje g. Krasnićija na slobodu, na konkretnu adresu i u trajanju od tri nedelje tokom letnje pauze u radu suda, bilo srazmerna mera, i u skladu sa njegovim pravom na porodični život, ako se imaju u vidu njegova poodmakla starosna dob i drugi faktori opisani u odgovoru.⁷⁰ Odbrana tvrdi : (i) da je od donošenja petnaeste odluke o pritvoru došlo do promene okolnosti kad je reč o ličnim prilikama g. Krasnićija, što je detaljnije opisano u *ex parte* verziji odgovora, i da panel tu promenu mora da uzme u obzir;⁷¹ (ii) g. Krasnići je u pritvoru već 44 meseca i tokom tog perioda mu nije bilo dozvoljeno da ode kući, zbog čega trpi njegov porodični život;⁷² i (iii) uslovno puštanje na slobodu bi pozitivno uticalo na njegovo psihofizičko stanje.⁷³

43. Tužilaštvo u replici tvrdi da sama odvojenost od porodice tokom boravka u zatvoru ne predstavlja kršenja pritvorenikovog prava na porodični i privatni život, kao i da g. Krasnići ima pristup medicinskoj nezi u skladu sa standardima zemlje domaćina.⁷⁴

44. Kao prvo, kad je reč o argumentu odbrane vezanom za promenu okolnosti, panel se nije uverio da g. Krasnići zbog uslova u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća ne može da se nosi sa navedenom promenom okolnosti i da je zbog toga opravdano pustiti ga na slobodu u ovom trenutku.

⁶⁹ Izjašnjenje tužilaštva, stav 27.

⁷⁰ Odgovor, stavovi 2, 13, 15.

⁷¹ Odgovor, stavovi 11-12.

⁷² Odgovor, stavovi 2, 17

⁷³ Odgovor, stav 14.

⁷⁴ Replika, stav 7.

45. Kao drugo, panel ima na umu da je vreme provedeno u pritvoru pre suđenja faktor koji se mora razmotriti zajedno sa stepenom opasnosti opisanih u članu 41(6)(b) Zakona, da bi se utvrdilo da li, kad se svi faktori uzmu u obzir, dalji pritvor „prestaje da bude opravdan“ i lice mora da bude pušteno na slobodu.⁷⁵ Panel podseća da se opravdanost daljeg pritvora optuženog lica mora oceniti na osnovu činjenica u datom predmetu i shodno njegovim osobenostima.⁷⁶ Po mišljenju panela, ovaj predmet se odlikuje sledećim osobenostima: (i) g. Krasnići se tereti po deset tačaka optužnice za teška krivična dela prema međunarodnom pravu, u kojima je, kako se navodi, odigrao bitnu ulogu;⁷⁷ (ii) ako bude osuđen, moguće je da će mu biti izrečena dugogodišnja kazna; (iii) postojeće opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona ne mogu se u dovoljnoj meri umanjiti uvođenjem odgovarajućih alternativnih mera;⁷⁸ (iv) predmet protiv g. Krasnićija je složen;⁷⁹ (v) postoji praksa zastrašivanja svedoka; i (vi) činjenica da suđenje još traje.

46. Kao treće, panel ima u vidu argument odbrane da porodični život g. Krasnićija trpi. Panel smatra da pritvor nužno podrazumeva da pravo g. Krasnićija na porodični život bude svedeno na jedan određeni nivo, ali da su preduzete sve razumne mere, u skladu s međunarodnim pravom o ljudskim pravima i međunarodnim standardima za postupanje sa licima lišenim slobode, kako bi se smanjile negativne posledice te mere. Panel ne sumnja da bi boravak na slobodi u kraćem trajanju doprineo psihofizičkom stanju g. Krasnićija. Međutim, to ne znači da je njegov dalji pritvor prestao da bude opravdan, naročito u svetlu gore opisanih osobenosti ovog predmeta.

⁷⁵ Sedma odluka o pritvoru, stav 43, gde se upućuje na prvu odluku po Krasnićijevoj žalbi na pritvor, stav 69.

⁷⁶ Sedma odluka o pritvoru, stav 43.

⁷⁷ Potvrđena optužnica, stavovi 10-12, 32, 39-40, 44, 49, 53, 55-57, 176-177.

⁷⁸ V. gore stavove 30-35.

⁷⁹ V. npr. šestu odluku o pritvoru, stav 59; F00978, sudija za prethodni postupak, *Decision on Periodic Review of Detention of Jakup Krasniqi* /Odluka o periodičnom preispitivanju mere pritvora određene Jakupu Krasnićiju/, 19. septembar 2022, poverljivo, stav 58 (javna redigovana verzija izdata je 23. septembra 2022, F00978/RED); četvrtu odluku o pritvoru, stav 81.

47. Na kraju, imajući u vidu da član 3 Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama propisuje da je starosna dob jedan od faktora koji se moraju uzeti u obzir prilikom ocenjivanja da li se nekom licu može odrediti mera pritvora,⁸⁰ panel je uveren da se u ovom trenutku o zdravlju i psihofizičkom stanju g. Krasnićija valjano vodi računa u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, te da njegova starosna dob ne ukazuje na to da je mera zadržavanja u pritvoru nesrazmerna.

48. S obzirom na navedeno, panel smatra da je produženje pritvora g. Krasnićija za još dva meseca neophodna i srazmerna mera u konkretnim okolnostima ovog predmeta.

⁸⁰ V. takođe petu odluku o pritvoru, stav 62; četvrtu odluku o pritvoru, stav 83; ECtHR, *Mouisel v. France*, no. 67263/01, [Judgment](#), 14. novembar 2002, stav 38.

49. Međutim, panel primećuje da je g. Krasnići već znatno vreme proveo u pritvoru i da suđenje u ovom predmetu dugo traje. Kao što je panel ranije naveo,⁸¹ to će od panela i strana u postupku zahtevati da naročito imaju na umu potrebu da suđenje bude što ekspeditivnije. Panel će i dalje u svakoj fazi ovog postupka pratiti da li je produžetak pritvora neophodan i opravdan. Panel podseća da može da naloži privremeno puštanje na slobodu iz razloga humanosti, ukoliko lične okolnosti g. Krasnićija budu takve da predstavljaju opravdani humanitarni razlog za njegovo privremeno puštanje.⁸²

V. STEPEN TAJNOSTI

50. Panel primećuje da je Krasnićijeva odbrana podnela odgovor kao poverljiv i *ex parte* i da je podnela i njegovu poverljivu redigovanu verziju. Panel stoga nalaže odbrani da podnese javnu redigovanu verziju odgovora do ponedeljka, 22. jula 2024.

VI. DISPOZITIV

51. Iz gore navedenih razloga, panel:

- a) **ODBIJA** zahtev Krasnićijeve odbrane za uslovno puštanje na slobodu;
- b) **NALAŽE** da se g. Krasnićiju produži pritvor;

⁸¹ V. npr. petnaestu odluku o pritvoru, stav 40; četrnaestu odluku o pritvoru, stav 47; trinaestu odluku o pritvoru, stav 49; dvanaestu odluku o pritvoru, stav 49; jedanaestu odluku o pritvoru, stav 35; desetu odluku o pritvoru, stav 56; devetu odluku o pritvoru, stav 39; osmu odluku o pritvoru, stav 44; sedmu odluku o pritvoru, stav 46.

⁸² Pravilo 56(3).

- c) **NALAŽE** tužilaštvu da izjašnjenje za potrebe sledećeg preispitivanja mere pritvora podnese do **petka, 23. avgust 2024. (u 16:00 časova)**, dok za odgovore i replike važe rokovi propisani pravilom 76 Pravilnika; i
- d) **NALAŽE** Krasnićijevoj odbrani da javnu redigovanu verziju odgovora podnese do **ponedeljka, 22.jula 2024.**

/potpis na originalu/

Sudija Čarls L. Smit III,
predsedavajući sudija

U ponedeljak, 15. jula 2024.

U Hagu, Holandija